



Comune di Lainate



Comune di Arese



Comune di Malgesso

CENTRALE UNICA DI COMMITTENZA

Comuni di Lainate, Arese e Malgesso

Comune Capofila: Lainate

PROCEDURA APERTA	
VERBALE DI GARA n. 3 in data 06/07/2016	
(seduta riservata)	
procedura: aperta art. 3, comma 37 e art. 55, comma 5, decreto legislativo n. 163 del 2006 criterio: offerta economicamente più vantaggiosa ex art. 83 del decreto legislativo n. 163 del 2006	
Lavori di realizzazione nuovo edificio nel Comune di Arese da destinarsi a sede di attività socio-sanitarie	
CUP: E27B13000250004	CIG: 6520673595

L'anno duemilasedici, addì sei del mese di luglio (06/07/2016), alle ore 9:30, in Lainate, presso la sede municipale di Largo Vittorio Veneto n. 12, si è riunita la Commissione giudicatrice di cui all'articolo 84 del decreto legislativo n. 163 del 2006, nominata con determinazione n. 887 del 13/06/2016, così composta:

- Dr. Claudio Biondi, Segretario Generale, Presidente;
- Ing. Davide Cabassi - Istruttore Tecnico del Settore Lavori Pubblici e Manutenzione e Patrimonio Comunale del Comune di Lainate - componente;
- Arch. Alberto Milani, Istruttore Tecnico presso il Settore Lavori Pubblici e Manutenzione del Comune di Arese, Ente per il quale è stata bandita la procedura di gara - componente;
- Sig.ra Barbara Mazzotta, Istruttore Amministrativo presso l'U.O. Appalti-Contratti e Affari Legali, segretaria verbalizzante,

in seduta riservata;

premesse:

- che in data 20/06/2016 le operazioni di gara sono state sospese, come risulta dal verbale n.2, con riconvocazione della Commissione giudicatrice alla presente seduta;

La Commissione giudicatrice

prosegue con l'esame delle Offerte Tecniche; al termine si procede con la valutazione comparata delle stesse e con l'attribuzione dei relativi punteggi.

il Presidente della Commissione giudicatrice

distribuisce a ciascun commissario le schede per la valutazione delle Offerte Tecniche invitando ciascuno a procedere, elemento per elemento, secondo le modalità prescritte dalla norma regolamentare e dalla disciplina di gara, e precisamente:

- a ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione, oppure a ciascun singolo elemento di valutazione non suddiviso in sub-elementi, è attribuito un coefficiente, compreso tra 0 (zero) e 1 (uno), da parte di ciascun commissario, secondo la seguente scala di valori (con possibilità di attribuzione di coefficienti intermedi in caso di giudizi intermedi):

Giudizio	Esempio di valori	Criterio di giudizio della proposta / del miglioramento
Eccellente	1,0	è ragionevolmente esclusa la possibilità di soluzioni migliori
Ottimo	0,8	aspetti positivi elevati o buona rispondenza alle aspettative
Buono	0,6	aspetti positivi evidenti ma inferiori a soluzioni ottimali
Discreto	0,4	aspetti positivi apprezzabilmente di qualche pregio
Modesto	0,2	appena percepibile o appena sufficiente
Assente/irrelevante	0,0	nessuna proposta o miglioramento irrilevante

- per ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione, oppure per ciascun singolo elemento di valutazione non suddiviso in sub-elementi, è effettuata la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario ed è individuato il relativo coefficiente;
- a ciascun singolo sub-elemento che compone l'elemento di valutazione, oppure a ciascun singolo elemento di valutazione non suddiviso in sub-elementi, è assegnato un punteggio (cosiddetto indice di valutazione) costituito dal prodotto del relativo coefficiente, da 0 (zero) a 1 (uno), per il sub-peso o per il peso previsto nel bando di gara in corrispondenza dell'elemento medesimo.

il Presidente della Commissione giudicatrice

al termine della valutazione delle offerte tecniche raccoglie le schede di ciascun commissario e procede, unitamente ai commissari stessi, per ogni elemento e sub-elemento di valutazione:

- a sommare i coefficienti attribuiti da ciascun commissario ad ogni elemento;
- a calcolare la media dei coefficienti attribuiti da ciascun commissario, in modo che a ciascun elemento sia attribuito un unico coefficiente, variabile tra zero e uno;
- a moltiplicare il suddetto coefficiente per il peso che il disciplinare di gara ha attribuito all'elemento o per il sub-peso che il disciplinare di gara ha attribuito al sub-elemento in modo da determinare l'effettivo punteggio dell'elemento e sub-elemento di valutazione.

il Presidente della Commissione giudicatrice

- da atto che l'attribuzione dei punteggi è riportata nelle schede allegate al presente verbale;
- da atto che la stessa attribuzione dei punteggi e la graduatoria provvisoria, limitatamente all'offerta tecnica, sono riepilogate nel prospetto allegato al presente verbale.

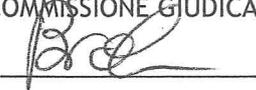
il Presidente della commissione giudicatrice

Terminate le operazioni di gara, chiude la seduta riservata. Si procederà in seduta aperta al pubblico (a seguito avviso inoltrato tramite "Sintel" agli offerenti ammessi) con l'ultima fase di gara relativa all'apertura delle buste dell'offerta economica, alla formazione della graduatoria finale e all'aggiudicazione provvisoria.

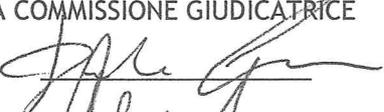
La seduta è chiusa alle ore 13:00.

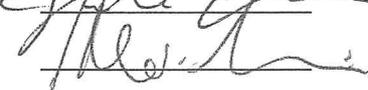
Letto, confermato e sottoscritto:

IL PRESIDENTE DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

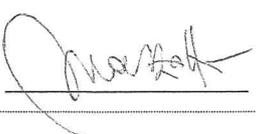
Dr. Claudio Biondi 

I COMPONENTI DELLA COMMISSIONE GIUDICATRICE

Ing. Davide Cabassi 

Arch. Alberto Milani 

IL VERBALIZZANTE

Sig.ra Barbara Mazzotta 

Nominativo concorrente	Giudizio Commissione	Punteggio
C.G.M.	<p>Il progetto propone un ottimo inserimento nel contesto esistente con particolare attenzione alla ripresa delle caratteristiche architettoniche e dei materiali presenti nella zona (Borgo di Valera).</p> <p>Apprezzata la soluzione di traslare l'edificio verso via Allende, che permette una più ampia disponibilità di parcheggio ed un più agevole accesso.</p> <p>Anche lo spazio esterno è stato ristudiato con la creazione di uno spazio pedonale lastricato in pietra che crea un piacevole cannocchiale ottico verso il Borgo di Valera.</p> <p>Le soluzioni tecniche adottate consentono un significativo miglioramento della classe energetica dell'edificio da classe A1 a classe A4.</p> <p>Gli elementi tecnici e gli impianti tecnologici proposti consentono un importante riduzione dei costi di manutenzione.</p>	55,50/70
BETONCABLO	<p>Ottima la configurazione armonica e l'inserimento ambientale e apprezzabile la gradevolezza estetica dei materiali utilizzati.</p> <p>Apprezzata la soluzione del "tetto verde", che consente un miglior comfort interno degli utenti e la riduzione delle dispersioni energetiche dell'edificio, oltre all'inserimento ambientale nel Parco delle Groane. Tuttavia, la soluzione tecnica adottata comporta maggiori costi di manutenzione.</p> <p>Le sistemazioni esterne proposte sono apprezzabili.</p> <p>Le soluzioni tecniche adottate consentono un significativo miglioramento della classe energetica dell'edificio da classe A1 a classe A4.</p>	54,50/70
REVO COSTRUZIONI in ATI con ISOCELL PRECOMPRESSI	<p>Discreta la configurazione armonica e l'inserimento ambientale e apprezzabile la gradevolezza estetica.</p> <p>Buone le migliorie proposte per le sistemazioni esterne.</p> <p>Le soluzioni tecniche adottate consentono il miglioramento della classe energetica dell'edificio da classe A1 a classe A3.</p> <p>I materiali previsti in progetto necessitano di importanti costi di manutenzione, soprattutto con riguardo alle strutture e alle finiture in legno.</p>	42,00/70
MA.MI in ATI con PREVE COSTRUZIONI	<p>Scarso l'inserimento ambientale, la configurazione e l'armonia architettonica; non apprezzata la gradevolezza estetica e la scelta dei materiali.</p> <p>Migliorie esterne non rilevanti. Non pertinente la proposta di inserimenti di orti urbani nell'area oggetto d'intervento.</p> <p>Nessuna miglioria proposta relativamente alle prestazioni energetiche dell'edificio.</p>	10,50/70

Impresa C.G.M.

CRITERIO	PESO IN PUNTI	COEFFICIENTE ASSEGNATO			MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO ASSEGNATO (media coefficienti per peso)
		Dr. Biondi	Ing. Cabassi	Arch. Milani		
1. Pregio tecnico, di cui	max 20					
1.a configurazione e armonia architettonica	max 10	0,8	0,8	0,8	0,80	8,00
1.b inserimento paesaggistico	max 10	0,4	0,6	0,8	0,60	6,00
2. qualità dei materiali, di cui	max 20					
2.a qualità delle pavimentazioni e dei rivestimenti	max 10	0,6	0,7	0,8	0,70	7,00
2.b qualità delle apparecchiature e degli impianti tecnici	max 10	0,4	0,8	0,6	0,60	6,00
3. caratteristiche tecniche, di cui	max 20					
3.a caratteristiche tecniche degli impianti interni	max 5	0,4	0,8	0,6	0,60	3,00
3.b caratteristiche tecniche delle finiture esterne	max 5	0,7	0,9	0,8	0,80	4,00
3.c miglioramento classe energetica	max 10	1	1	1	1,00	10,00
4. facilità di manutenzione	max 5	0,8	0,9	1	0,90	4,50
5. Migliorie	max 10	0,7	0,6	0,8	0,70	7,00
Totale punteggio Offerta tecnica	max 75					55,50



Impresa BETONCABLO

CRITERIO	PESO IN PUNTI	COEFFICIENTE ASSEGNATO			MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO ASSEGNATO (media coefficienti per peso)
		Dr. Biondi	Ing. Cabassi	Arch. Milani		
1. Pregio tecnico, di cui	max 20					
1.a configurazione e armonia architettonica	max 10	0,9	0,9	0,9	0,90	9,00
1.b inserimento paesaggistico	max 10	0,5	0,6	0,7	0,60	6,00
2. qualità dei materiali, di cui	max 20					
2.a qualità delle pavimentazioni e dei rivestimenti	max 10	0,6	0,7	0,8	0,70	7,00
2.b qualità delle apparecchiature e degli impianti tecnici	max 10	0,5	0,7	0,6	0,60	6,00
3. caratteristiche tecniche, di cui	max 20					
3.a caratteristiche tecniche degli impianti interni	max 5	0,6	0,7	0,8	0,70	3,50
3.b caratteristiche tecniche delle finiture esterne	max 5	0,6	0,7	0,8	0,70	3,50
3.c miglioramento classe energetica	max 10	1	1	1	1,00	10,00
4. facilità di manutenzione	max 5	0,4	0,5	0,6	0,50	2,50
5. Migliorie	max 10	0,6	0,7	0,8	0,70	7,00
Totale punteggio Offerta tecnica	max 75					54,50

Handwritten signatures and initials:
 A large signature at the top right.
 A signature below it.
 Two initials at the bottom right.

Impresa REVO COSTRUZIONI in ATI con ISOCELL PRECOMPRESSI

CRITERIO	PESO IN PUNTI	COEFFICIENTE ASSEGNATO			MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO ASSEGNATO (media coefficienti per peso)
		Dr. Biondi	Ing. Cabassi	Arch. Milani		
1. Pregio tecnico, di cui	max 20					
1.a configurazione e armonia architettonica	max 10	0,3	0,5	0,4	0,40	4,00
1.b inserimento paesaggistico	max 10	0,4	0,5	0,4	0,43	4,33
2. qualità dei materiali, di cui	max 20					
2.a qualità delle pavimentazioni e dei rivestimenti	max 10	0,6	0,8	0,6	0,67	6,67
2.b qualità delle apparecchiature e degli impianti tecnici	max 10	0,2	0,6	0,4	0,40	4,00
3. caratteristiche tecniche, di cui	max 20					
3.a caratteristiche tecniche degli impianti interni	max 5	0,4	0,8	0,6	0,60	3,00
3.b caratteristiche tecniche delle finiture esterne	max 5	0,5	0,6	0,7	0,60	3,00
3.c miglioramento classe energetica	max 10	0,8	0,8	0,8	0,80	8,00
4. facilità di manutenzione	max 5	0,5	0,7	0,6	0,60	3,00
5. Migliorie	max 10	0,4	0,6	0,8	0,60	6,00
Totale punteggio Offerta tecnica	max 75					42,00

Handwritten signature and initials:
 Ki
 f
 p

Impresa MA.MI. In ATI con PREVE COSTRUZIONI

CRITERIO	PESO IN PUNTI	COEFFICIENTE ASSEGNATO			MEDIA COEFFICIENTI	PUNTEGGIO ASSEGNATO (media coefficienti per peso)
		Dr. Biondi	Ing. Cabassi	Arch. Milani		
1. Pregio tecnico, di cui	max 20					
1.a configurazione e armonia architettonica	max 10	0,2	0,2	0,2	0,20	2,00
1.b inserimento paesaggistico	max 10	0,3	0,2	0,1	0,20	2,00
2. qualità dei materiali, di cui	max 20					
2.a qualità delle pavimentazioni e dei rivestimenti	max 10	0,3	0,2	0,1	0,20	2,00
2.b qualità delle apparecchiature e degli impianti tecnici	max 10	0,2	0,2	0,2	0,20	2,00
3. caratteristiche tecniche, di cui	max 20					
3.a caratteristiche tecniche degli impianti interni	max 5	0,3	0,1	0,1	0,17	0,83
3.b caratteristiche tecniche delle finiture esterne	max 5	0,2	0,1	0,1	0,13	0,67
3.c miglioramento classe energetica	max 10	0	0	0	0,00	0,00
4. facilità di manutenzione	max 5	0	0	0	0,00	0,00
5. Migliorie	max 10	0,1	0,1	0,1	0,10	1,00
Totale punteggio Offerta tecnica	max 75					10,50

Li
fw
g

Totale punteggio Offerta Tecnica

	1. Pregio tecnico Max 20		2. qualità dei materiali max 20		3. caratteristiche tecniche max 20			4. facilità di manutenzione	5. Migliorie	Totale
	1.a configurazione e armonia architettonica	1.b inserimento paesaggistico	2.a qualità delle pavimentaz. e dei rivestimenti	2.b qualità delle apparecchiati. e degli impianti tecnici	3.a impianti interni	3.b Finiture esterne	3.c Miglioram. Classe energetica			
offerente	Max 10 punti	Max 10 punti	max 10 punti	max 10 punti	max 5 punti	max 5 punti	max 10 punti	Max 5 punti	max 10 punti	Max 75
C.G.M.	8	6	7	6	3	4	10	4,50	7	55,50
BETONCABLO SPA	9	6	7	6	3,50	3,50	10	2,50	7	54,50
REVO COSTRUZIONI in ATI con ISOCELL PRECOMPRESSI	4	4,33	6,67	4	3	3	8	3	6	42
MA.MI in ATI con PREVE COSTRUZIONI	2	2	2	2	0,83	0,67	0	0	1	10,50